



א' בחשון תשפ"ו
 23/10/2025

לכבוד:
 חברי ועדת שימור,
 מגישי הבקשות,

פרוטוקול הועדה לשימור אתרים עכו לחודש ספטמבר 2025
שהתקיימה ביום 30.09.2025 בחדר ישיבות מחלקת רווחה

נוכחים:

מר רפאל לוזון- סגן ראש העיר ויו"ר הועדה
 מר יוסף טנטורי- סגן ראש העיר וחבר וועדה
 עו"ד אדהם ג'מאל- חבר מועצת העיר וחבר וועדה
 אדר' דנה לוין ברקאי- אדריכלית העיר ומרכזת הוועדה
 אדר' משה פודם – בעל דעה מייעצת

אדר' רות רוטנשטרייך- מהנדסת העיר
 אדר' אמיר פרוינדליך- נציג לשכת התכנון המחוזית, צפון

משקיפים:

אינג' מחול ריזק- סגן מהנדסת העיר
 גבי רחלי אקוקה- עוזרת אדריכלית העיר
 מר אורן אגמון - מנהל מחוז חיפה וגליל מערבי במועצה לשימור אתרי מורשת בישראל
 אדר' נגי'אם זועבי- נציגת המועצה לשימור אתרי מורשת בישראל (בזום)
 אדר' יעל איצקין- יועצת שימור עיריית עכו

מוזמנים:

אדר' אייל מינס- עורך בקשה הרצל 24 (26)
 מר עזמי נשיבי - יזם בקשה הרצל 24 (26)

הנושאים שעלו לדיון:

מספר	שעה	שם/מס' מבנה	אדריכל/מבקש
1	09:00	סיור במבנה בכתובת הרצל 24/26	
	10:00	הגעה והתכנסות בחדר הישיבות של מחלקת רווחה בעיריית עכו	
2	10:10	הרצל 24/26	אדר' אייל מינס
		דיון פנימי	
3	11:50	רשימת אתרים לשימור: הצגת הרקע ו עיקרי הרשימה העירונית לאתרים לשימור - להיכרות לקראת דיון ואישור בוועדה הבאה	אדריכלית העיר – דנה לוין ברקאי, אדר' יעל איצקין – יועצת שימור
		דיון פנימי	

1. סיור במבנה ברחוב הרצל 24 (26).

2. דיון בנושא שינויים מהיתר במבנה ברחוב הרצל מספר 24 (26) גוש: 18005 חלקה 40

2.1 נתונים כללים:

2.1.1 תיאור הבקשה: בקשה לאישור שינויים מהיתר לתוספת בניה על מבנה לשימור שניתן ב 2017:

2.1.1.1 שינויים בקירות המבנה הקיים (פנימיים וחיצוניים)

2.1.1.2 תוספת של אלמנטים קונסטרוקטיביים במבנה הקיים.

2.1.1.3 שינויים בפתחים של המבנה הקיים

2.1.1.4 שינויים במרפסות בחזית הקדמית.

2.1.1.5 שינויים באופי הפתחים בקומה הראשונה.

2.1.2 עורך התכנית: אדר' אייל מינס.

2.1.3 נתוני שימור סטטוריים:

2.1.3.1 המלצות

נספח שימור לתכנית המתאר ג/21535: 1. מבנה לשימור מלא ללא תוספות ושינויים.

2.1.3.2 מבנה

לשימור ע"פ תכנית ג/במ/18

2.1.4 תיק תיעוד: מהדורה 2 כוללת השלמות של המצב הקיים והשינויים שבוצעו במבנה עד לאחרונה.

2.1.4.1 עורך: אדר' מרקוס אידלקופ

2.1.4.2 תאריך: 25.08.2025

2.1.4.3 סטטוס: נבדק ואושר לצורך הצגה לוועדה. נדרשים תיקונים.

2.2 עיקרי הדיון והתרשמות הוועדה:

2.2.1 שינוי במיקום פתח הכניסה בחלקה המרכזי של החזית הצפונית: חלק מחברי הוועדה

התרשמו שאין בעיה בשינוי מיקום פתח הכניסה כפי שהוצע (ממערב למזרח הבליטה בחזית), ושהשינוי מתבקש לאור תכנון הדירות והחצר הקדמית. מנגד הוצגו השיקולים לשמירת הפתחים בחזית כפי שככל הנראה היו במקור – חלונות, ולמציאת מיקום אחר לכניסה הראשית לדירה. הוצע להעביר את הכניסה למקום שבו תוכנן במקור חדר המדרגות, ממערב, או לתכנן את הכניסה ישירות לחלל המרכזי אבל מדרום. ההצעה שתמכו בה בסופו של דבר כל חברי הוועדה היא ביטול הכניסה מצפון, והוועדה אף ממליצה על תכנון קומת הקרקע כדירה אחת – תוך שימוש בכניסה המערבית ככניסה ראשית, עם אפשרות לכניסה מדרום.

2.2.2 שינוי במרפסת הקדמית: עיקר הדיון סביב השימוש בגגונים של המבנה הקיים כמרפסות נסב סביב השינוי המשמעותי בעובי המשטחים. בעוד שלעיבוי הגגונים שנבע מהסבתם למרפסות היה הסבר, הוועדה סברה שעיבוי הגגונים החדשים שהוצעו, חטא לאסטטיקה המקורית אשר הבדילה בין גגון לבין מרפסת, והוועדה ביקשה לתכנן ולבצע את הגגונים בקומה הראשונה בעובי מינימלי בהתאם להיתר משנת 2017.

2.2.3 גדרות וחלוקת החצר הקדמית: התקיים דיון סביב החצר הקדמית. בבקשה מוצע לחלק את החצר בין הדירה המערבית לדירה המזרחית באמצעות גדר נמוכה, על מנת לאפשר את השימור בחצר. חלק מהנוכחים הביעו חשש שהחלוקה תפגע בחזית המבנה לרחוב, ושגם בשל הגדר בין

החצר לרחוב תיווצר פגיעה ויזואלית. הוצע לבטל את החלוקה ולהשאיר את החצר כשטח משותף. גם בהקשר זה הועלתה ההמלצה לבטל את חלוקת הקומה לשתי דירות, דבר שייתר את חלוקת החצר. בכל מקרה, הוסכם שהגדרות צריכות להיות מתוכננות בהתאם לג/במ/18 (חלק תחתון נמוך וחלק עליון מחורר) ושכל גדר בחצר קדמית, לא תעבור את גובה החלק הבנוי בגדר המאושרת בתכנית זו.

2.2.4. חלוקה פנימית בקומת הקרקע: הוועדה בירכה על ביטול החלוקה הפנימית של החלל המרכזי, ועל השבת האיכויות האדריכליות של המבנה המקורית. הוועדה גם לא התנגדה גם לשינוי המוצע בקיר הדרומי של החלל המרכזי. עם זאת, הוועדה סברה שהחלוקה לשתי דירות מאולצת, גורמת לדירה המזרחית להיות לא איכותית, ואף גורמת לאילוצים תכנוניים נוספים אשר פוגעים בערכי המבנה. אילוצים אלו כמו, ריקון המשמעות של החלל המרכזי, יצירת כניסה פרטית נפרדת לדירה המזרחית דרך החזית הקדמית, וחלוקת החצר הקדמית ל- 2 באמצעות גדר, הורחבו בסעיפים קודמים. על כן, הוועדה סיכמה שנכון יותר שהקומה תוחזר לתכנון המקורי שלה כיחידת דיור אחת על כל שטח הקומה.

2.3. החלטה:

2.3.1. לאור אילוצים תכנוניים אשר נובעים מחלוקת קומת הקרקע הקיימת לשתי דירות, ושלדעת חברי הוועדה עשויים לפגוע במה שנשאר מהחזית הצפונית המשמעותית ביותר במבנה זה, ובמשמעות החלל המרכזי במבנה, הוועדה רואה לנכון שקומת הקרקע תתכונן כדירה אחת בלבד. הוועדה מאשרת את הסרת הקירות הפנימיים לרוחב החלל המרכזי, וממליצה לייצר אפשרות לחיבור החדרים המזרחיים לחלל המרכזי.

2.3.2. הוועדה אינה מאשרת את השינויים המבוקשים בדלת הכניסה בחזית הצפונית שבקומת הקרקע. כמו כן, הוועדה הסבורה כי על מנת לשמור על האלמנט החיצוני הכי משמעותי במבנה צריך לשמר את החזית הקדמית ולשתור את הפתחים כפי שהיו במקור, ולכן הכניסה תצטרך להיות בחלק האחורי של המבנה, או בפתח הכניסה המוצע בחזית המערבית. יש להחזיר את הדלת להיות חלון כשאר החלונות בחלקה המרכזי של החזית, ולתקן את הקיר בהתאם.

2.3.3. הוועדה מאשרת את השינויים בפתחים בחזית המערבית, וממליצה שזו תהיה הכניסה הראשית לדירה בקומה.

2.3.4. יש לתקן את החזית הצפונית, ולהקפיד שחלוקת החלונות בחלק המרכזי של חזית זו תהיה זהה למקור (בניגוד לפרט שהופיע במצגת הוועדה) כפי שמופיעים בעמוד 49 לתיק התייעוד מהדורה 2, מתאריך 25.08.2025.

2.3.5. המרפסות הצידיים לקומה 1 בחזית הצפונית - מאושרות.

2.3.6. הגגון למרפסות כפי שהוצג אינו מאושר. הגגון צריך להיות דק ככל הניתן.

2.3.7. הוועדה מאשרת את הזזת הקיר הדרומי בחלל המרכזי, תוך בניית הקיר והפתחים באופן הזהה למקור.

2.3.8. גדרות בחזית הצפונית צריכה להיות על פי הדגמים המוצעים בג/במ/18 ולהגיע לאישור אדריכלית העיר לפני ביצוע או קבלת היתר.

2.3.9. הוועדה ממליצה על שיפור מיגון בקומת הקרקע.

2.4. הצגת הבקשה ודיון:

- אייל:** סקירה של התכנית המיועדת למבנה והתייחסות לפרטי השימור לפי קומות.
- דנה:** על מה הקיר האמצעי נשען בקומת הקרקע?
- אייל:** על הרצפה.
- יזם:** נכנס מעל 17 טון ברזל. כל הקומה ישבה על עמודים.
- אייל:** שתי המרפסות יכנסו להיתר הבניה
- רות:** למה שונו החלונות המרכזיים בקומה הראשונה, בחזית הצפונית?
- אייל:** דלתות יציאה לא חלונות, היה בעבר דלתות אבל קטנות. בהיתר המקורי הדלתות היו נפתחות פנימה והיה מאוד קשה. אז סידרנו שיפתחו כלפי חוץ.
- משה:** למה הכניסה לא מחזית המבנה?
- אייל:** עניין תכנוני, יותר קל לשים רהיטים שהדלת צדדית.
- אמיר:** מבחינת ועדת שימור דלת לא אמורה להיות איפה שהייתה. יש לך את הסיכום של ועדת השימור?
- אייל:** כן, נגיע לזה לאחר מכן.
- אמיר:** הזכרת את עניין הגגונים, למה אין שפיכה חופשית?
- אייל:** יש תקנים ואסור לבצע שפיכה חופשית של מים לרחוב
- אמיר:** בקומת קרקע במקור היה קרניז סביב החלק העגול של הגג, והצדדים היו משטחים דקים. אתה מנקז מטר מרובע, זה כלום. אותו דבר אפשר לעשות למעלה. נוצר עובי משמעותי בגוון שתכננת.
- אייל:** יש עובי של בטון לקורת גג...
- רות:** אם זו מרפסת למה שהדלת לא תצא החוצה?
- אייל:** כי צריך לשים תריסים.
- רות:** אז שלא יהיה תריסים, אפשר לשים סורגים.
- אייל:** בקומת הקרקע מעולם לא הוצגו השינויים כי לא ידענו מה יש בתוכה. היה דייר בפנים. לא הצגנו את הביסוס של הדירות למעלה ואת השינויים.
- הדבר הנוסף שאנו מבקשים זה שתי דירות, דירה מזרחית ודירה מערבית. שינוי במיקום הדלת.
- אמיר:** דיברנו בשטח על שתי אפשרויות מאיפה יהיו הכניסות. אני מנסה לבוא ולהגיד שיש חלל ארוך ומבוזבז, אולי שווה להזיז את החדר לאזור המטבח? אני מנסה למצוא פתרון לכניסה.
- דנה:** אולי הכניסה תהיה מאחורה?
- משה:** הוא משאיר את החלל די נקי.
- יזם:** המטבח הוא עורק החיים של הדירה, אני לא חושב שכדאי לעשות מאחורה כניסה.
- יעל:** הזזת הכניסה לא תהרוס את המטבח, אפשר להזיז אותו קצת.
- אייל:** הכניסה המערבית בהיתר.
- דנה:** מה שאתה לא מראה בתזית זה שתהיה לזה גדר גבוהה, 1.80
- רות:** כל הכניסה, מה שחווים שהולכים על הרחוב, צריך להיות שטח משותף ולא מחולק עם חצרות. כי אז מה שיהיה זה גדר 1.80 או גדרות מבדים, לא נראה את הבית מהרחוב בכלל. כל הרצועה הקדמית נכון שתהיה שטח משותף והחצרות יהיו בצדדים או מאחורה.
- יזם:** אני חולק על ההצעה הזו. יש שבע חלונות שמשקיפות על התצר המשותפת, זה לא יכול להיות. על פי ההוראות אסור לבנות חלון לרכוש משותף.
- רות:** כשאני בונה בית ויש לי חדר מדרגות, יש לי חלל משותף עד חדר המדרגות.

יזם: אבל זה לא משקיף לחדר שינה ולסלון. הדירות לא ימכרו במידה והגינה בתזית תהיה רכוש משותף.

יוסף: אם תהיה גדר מטר בין הדירות?

רות: זו לא הבעיה בין הדירות. הבעיה היא גדר לרחוב שתסתיר את המבנה.

יזם: אי אפשר לעשות את החלק הקדמי משותף, זה יהרוס את הדירות. אף אחד לא יתקרב לדירות עם גינה משותפת מתחת לחלון.

אייל: ברגע שנפעל בניגוד, גם אם זו תהיה גינה משותפת הם בסוף יחלקו את זה ביניהם. לדעתי תגדירו איך אמורה להיות הגדר. ככה תפתרו את הבעיה.

יזם: אני מכבד את מה שתחליטו, אך אם תגדירו את הגינה הקדמית כשטח משותף אף אחד לא יקנה את זה.

אמיר: השאלה של יעל לגבי החלוקה, האם בקומת קרקע בלבד אפשר למכור את זה כיחידה אחת? בדקת את האפשרות אם קומת הקרקע תהיה אחת האם יש לזה שוק?

יזם: זה בניין לשימור לא יימכר ככה, אנחנו לא בתל אביב. אפשר להחליט איך לעצב את הגדר.

2.5. דיון פנימי:

אמיר: היינו צריכים להתנות את תוספת הקומות באיחוד הקומה הראשונה.

דנה: נתחיל דיון בנושא, צריך לזכור שלפני זה המקום היה מגורים וחצרות פרטיות קדימה. צריך לדבר גם על השינויים שהוא מבקש.

יעל: יש לנו את סוגיות המרחב הפנימי, הכניסה, המרפסות והחצר.

רות: יש פה עניין שימורי לאיחוד הדירות?

אמיר: יש עניין שימורי לשמור על יחידת הקרקע כיחידה שלמה.

אמיר: איך אנחנו יכולים לתמרץ אותו לאחד בין הדירות?

רות: אני הייתי אומרת המלצה לעשות יחידת דיור אחת

אמיר: כל החלטה של ועדת שימור היא המלצה לוועדת תכנון, אפשר לצאת בהצהרה שזו תהיה יחידת דירות אחת.

יוסף: אפשר לתת שתי אופציות, עד שיגיע להיתר הוא ידע אם הוא יכול למכור כיחידה אחת.

רפאל: מסכים, צריך לתת שתי אופציות.

אורן: מבחינת השימור זה מתבטא בדבר אחד, שהציבור שעובר ברחוב רואה את השימור. מכיוון שזה בניין פרטי אם הוא עושה שינויים בפנים זה לא רלוונטי. מה שנשאר זה שימור החזית שהתושבים רואים ועל זה צריך לשמור. לכן כל שימוש שנותר שיפריע לחזית שפונה לרחוב מבחינה שימורית זה בעייתי מאוד. יש מהצד המערבי בניין גבוה ולא תהיה פרטיות אם לא יעשו פרגולה.

יעל: אתה אומר שלא צריך להיות שם גדר?

אורן: אנחנו ועדת שימור וחשוב שנשמר חזיתות, כדי שיוכלו לראות את הבניין.

דנה: אני חושבת שצריך להגדיר את הגדר הקדמית חלק ממנה קלה.

משה: אני חושב ההפך. לא אכפת לי שיהיה גדר, לא צריך לחשוף את החזיתות

דנה: אני חושבת שכדאי להגדיר גדר עכואית, שהגדר תהיה גבוה מספיק

רות: גדר עכואית במהות שלה היא גדר פתוחה

דנה: בסופו של דבר אפשר להגדיר גדר גבוהה מספיק, עם החלוקות, ושיהיה מטופת. עדיין במראה גם בגובה רואים את המבנה. 1.80 עם חלוקות.

יוסף: אנחנו רוצים בסוף שאת ומהנדסת העיר תגיד לנו אנו ממליצים ככה. לא להשאיר את זה פתוח.

דנה: אני חושבת שצריך להמליץ שזו תהיה דירה אחת וכניסה מאחורה.

רות: אני מסכימה עם מה שרפי אמר, מחר בבוקר זה יגיע אלינו לדיון נוסף ואנחנו צריכים החלטה של ועדת שימור.

יעל: החלטה לגבי הכניסה, לדעתי אין חילוקי דעות, הכניסה צריכה להיות מאחורה.

מחול: איך אפשר? זו כניסה למטבח אי אפשר.

דנה: אפשר להזיז את המטבח

מחול: אבל זו כניסה לתדר שינה

יעל: אפשר לתכנן שונה

רות: החלונות בקשת - אחת מהן הופכת לחלון, אם תהיה גדר לא ידעו אם זה חלון או דלת. נראה לי

זה להתעקש על הדבר הלא משמעותי. שימורי זה עניין יחסי. 40-50 שנה הכניסה הייתה מקדימה.

אמיר: דלת כניסה לבית תמיד מלווה בגגון.

משה: יש גבול לכמה נוכל להיות על כל פרט, דלת בכניסה זו הבעיה?

אמיר: אז מה אנחנו משמרים?

רות: המרפסות בקומה העליונה זה מתאים? האלומיניום בקומה העליונה לא מפריע לכם?

אמיר: לא, הן שקועות והן במישור הפנימי. מה שמפריע יותר זה הגגון.

אורן: מי שיגור בדירה הזו לא יכנס מהדלת הפנימית.

יעל: מי בעד לבטל את הכניסה מקדימה?

יוסף: היא הייתה מקדימה?

יעל: כן לפחות 20 שנים

אורן: הוא אמר שאין לו בעיה לבטל את הכניסה מקדימה

יעל: נכון הוא אמר

אורן: אף אחד לא יכנס מהכניסה קדימה

מחול: למה? יכולים להיכנס אורחים שבאים אליו

רפי: אם אנחנו ממליצים שזו תהיה דירה אחת, מבחינתי חלון אחד יכול להיות דלת כניסה.

רות: אני חושבת שיהיה קשה להמליץ שתהיה דירה אחת ולא שתיים.

יעל: יש היום גגון מחוץ לדלת וזה מה שיהיה גם אם נאשר את הכניסה.

דנה: הגגון צריך להיות כמו בהיתר המקורי - כולם מסכימים.

המרפסות פה אחד מאשרים הרחבת המרפסות עם המעקה בצד - כולם מסכימים

דלת כניסה בקומת הקרקע - כולם מסכימים?

משה: יש לי הסתייגות, מה שאתם רוצים לעשות זה להזיז את הכניסה והמטבח יכנס לחלל המרכזי.

מבחינה עיצובית תהיה לו בעיה. הוא לא יכנס מהצד, זה יהרוס לו את כל הדירה. לדעתי העניין של הכניסה

מחול: אני מסכים עם משה ב%100

אורן: אתה הופך את כל החלל למסדרון אם אתה משאיר את הכניסה

רפי: אני חושב להמליץ לו על דירה אחת למטה, כך נפתור את הבעיה עם הדלת גם. בסופו של יום אני

רוצה לראות את המעטפת החיצונית כמו שאנחנו שמרנו עליה. לכן אני חושב אם נמליץ על דירה אחת

למטה זה יפתור הכל.

רות: אפשר שהוועדה תגיד שהדלת לא תהיה מהחזית הראשית, אבל אם הוא יבוא בהיתר ויבקש שתי דירות עם כניסה מאחורה, לא נגיד לו לא.

משה: אז בעצם אתם רוצים להחזיר את המצב לקדמותו ולבטל את הדלת. אני השתכנעתי שצריך לשים אותה מאחורה.

דנה: הוועד הסבורה כי צריך לשמר את החזית הקדמית כפי שהייתה במקור, לשמור על האלמנט החיצוני הכי משמעותי, ולכן הכניסה תצטרך להיות בתחלק האחורי של המבנה.

3. דיון בנושא רשימת שימור:

3.1. מהלך הדיון:

דנה: יש לנו מצאי של מבנים לשימור, חלק מעוגנים בתוכניות, חלק מהם אנו רוצים לעגן כי כרגע הם מוגדרים כמומלצים לרשימת שימור, שחלק מהם הסרנו מהרשימה כי לא קיימים יותר ויש מבנים שנרצה להוסיף לרשימה. לאתרים לשימור המאושרים בג/במ/18 אין כרטסות, ולמבנים המומלצים לאישור בכוללנית יש כרטסת בסיסית בלבד.

יעל: למצגת הוספתי הסברים על הסמכות שיש לוועדה לעריכת רשימת השימור, וכן קצת רקע על זיהוי האתרים לרשימה, הגדרת הערכים שלהם, סוגי האתרים, וכן ניסיון לחבר את האתרים המוצעים לתמות ולנושאים מקשרים בסיפור המורשת של עכו.

כרגע אנחנו מביאות 16 אתרים שנרצה להוסיף, בליווי כרטסות. נעביר לכם את הרשימה להארות והערות. מפאת חוסר זמן, אציג את האתרים בזריזות.

1. בנק לאומי – מבנה בעל איכויות אדריכליות ראויות לשימור,

2. תחנה מרכזית אגד

3. תבליט תחנת אגד

אמיר: אני לא חושב שנכון להפריד בין התחנה עצמה ליצירת האמנות שבה.

4. פסיפס בבית היימן

5. הרצוג 5-7

6. תל-עכו – אמנם "מוגן" על ידי חוק העתיקות כאתר עתיקות, אך לא מוגן מבחינה סטטוטורית כאתר לשימור.

אמיר: זה שאתר מוגן על ידי רשות העתיקות לא אומר שכל האתר מוגן אלא הארכאולוגיה לו.

7. טבלאות גידוד

אמיר: ועדת שימור לא עוסקת בערכי טבע אלא בדברים שהם יד האדם. אם זה אבן ירחיים בטבלאות הגידוד כן, טבלאות הגידוד עצמן הן לא סמכות הוועדה. נוף תרבותי כן.

8. המחנה הבריטי במזרע (מרכז רפואי מזור)

9. כרם זיתים

רפי: אני חושב שהכרם אינו היסטורי. הזיתים שם למיטב ידיעתי הועברו לשם בשנים האחרונות.

10. חורשת אקליפטוסים (חניון)

11. שפך נחל הנעמן

12. מתחם משרד החקלאות

13. מגדל מים מנוף

14. חורשת אקליפטוסים (דושניצקי)

15. פארק לילי שרון

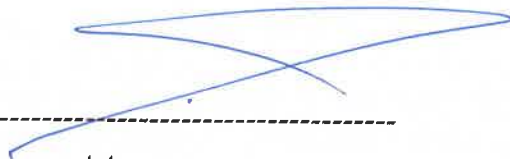
16. מבנה חקלאי

3.2. החלטה:

1. יועצת השימור תערוך את הרשימה והמצגת של האתרים המוצעים לרשימת השימור, ותעביר אותה לחברי הוועדה, המזומנים והמשקיפים, וכן את סקר השימור של תכנית המתאר ג/21535 ואת רשימת המבנים לשימור המאושרת בתכנית ג/במ/18.
2. חברי הוועדה, מזומנים ומשקיפים מוזמנים לשלוח את הערותיהם לרשימות ליועצת השימור ולאדריכלית העיר לא יאוחר מ 30.11.2025, על מנת שיוכלו להערך להבאת הרשימה לאישור בוועדה הבאה.

החלטות הוועדה אינן מצביעות על התאמת הבקשה לתוכנית המפורטת המאושרת ולאפשרות הוצאת היתר בניה במקום. לבירור נושא ייעודי הקרקע, הוראות התוכנית וזכויות הבניה, יש לפנות לוועדה המקומית. לאחר קבלת היתר הבניה, במידה ונדרש ביצוע שינוי בתוכנית, יש לתאם ביצוע שינויים אלו עם מזכירות הוועדה המקצועית טרם ביצועם בפועל.

רשמו: רחלי אקוקה, עוזרת אדריכלית העיר ואדרי' יעל איצקין, יועצת שימור למינהל הנדסה.



מר רפאל לוזון

סגן ראש העיר

יו"ר הוועדה העירונית לשימור אתרים

דנה לוין ברקאי

אדריכלית העיר
עיריית עכו

אדרי' דנה לוין ברקאי

אדריכלית העיר

מזכירת הוועדה העירונית לשימור אתרים